

SUOMEN GOLFLIITON KURINPITOVALIOKUNTA PÄÄTÖS Nro 3/2023 4.9.2023**ASIA**

Pelaajan hylkääminen, vakava sääntörikkomus.

RATKAISU, JOHON ON HAETTU MUUTOSTA

Tuomarin päätös hylätä golfseura X:n pelaaja A golfkentällä Y pelatussa Future Tour -kilpailussa kesällä 2023.

MUUTOKSENHAKIJA

Pelaaja A edustajinaan isä B ja nuorisopäällikkö C.

ASIAN TAUSTA

Pelaajan tulos on hylätty/hänet on diskattu kilpailun jälkeen 8. väylän tapahtumien takia. Tuomarin mukaan pelaajan avauslyönti on suuntautunut väylästä katsottuna oikealle harvapuiseen kuusikkoon päätyen kuusen juureen. Pelaajan kävellessä pallolle, hän on poiminut pallon käteensä ja kuljettanut palloa kädessään noin kaksikymmentä metriä siten, että viheriön ja pallon välissä oleva puu ei enää estä suoraa linjaa lyödä lähestymislyöntiä. Tämän jälkeen pelaaja on jatkanut peliä lyöntivuorollaan paikasta, johon sen kädellään asetti. Tilanne on käsitelty pelin jälkeen scoring arealla, jossa pelaajaa on kuultu ja tuomari on tehnyt päätöksen tuloksen hylkäämisestä vakavan sääntörikkomuksen perusteella.

OIKAISUPYYNTÖ PERUSTEINEEN

Pelaaja A:n mukaan hän on kiristänyt golfkenkensä Boa-kiinnitysjärjestelmän, tämän jälkeen jatkanut matkaansa pallolleen, joka on ollut karheikossa, kumartunut tarkistamaan, että pallo on hänen ja jatkanut peliään normaalisti.

Pelaaja on perustellut oikaisupyynnön sillä, että tuomari on ollut tapahtumapaikalta kaukana (n. 125 m päässä), Boa-nauhojen kiristäminen vie aikaa noin sekunnin, onko tuomari tuolta etäisyydeltä varmasti nähnyt, että pelaaja on kantanut pelipalloa kädessään uuteen paikkaan jne. Lisäksi pelaaja on oikaisupyynnössä ihmetellyt miksi tuomari ei puuttunut kentällä asiaan, vaan antoi tilanteen tapahtua ja pelin jatkaa. Myöskään pelaajan ryhmässä pelanneet eivät nähneet mitään epätavallista paikassa tai tilanteessa, josta pelaaja jatkoi peliä. Tilanteeseen puututtiin vasta scoring arealla tuloskorttien palautuksen yhteydessä. Lisäksi tuomari ei kysynyt pelaajan merkitsijältä tai ryhmän kolmannelta pelaajalta missään vaiheessa kyseisen väylän tapahtumista. Päätös hylkäämisestä on tehty ainoastaan tuomarin oman näkemyksen mukaan kuultuaan pelaajaa tilanteesta, josta pelaaja antoi selvityksen, joka ei tukenut tuomarin näkemystä.

VASTAUS PERUSTEINEEN

Tuomari on vastannut oikaisupyynnössä esitettyihin perusteisiin. Hänen mukaansa hän on 100 % varmuudella nähnyt pelaajan kantavan pallon uuteen paikkaan eikä kumarrusliike pallon uudessa sijainnissa ole johtanut pallon tarkistamisesta karheikossa. Tilanne on scoring arealla käyty läpi pelaajan, kilpailunjohtajan, järjestävän seuran juniorivastaavan sekä tuomarin kesken. Samassa yhteydessä pelaaja on myöntynyt tulokseen.

VASTASELITYS

Pelaaja on antanut vielä vastaselityksen tuomarin vastaukseen. Vastaselityksessä on edelleen käyty tilannetta läpi ja esitetty kritiikkiä tuomarin toimintaan.

KUULEMINEN

Koska A:n kanssa samassa ryhmässä pelanneita pelaajia ei ollut kuultu scoring arealla eikä sen jälkeen, kurinpitovaliokunta on pyytänyt asiasta lausunnot A:n kanssa samassa ryhmässä pelanneilta pelaajilta. Toinen pelaajista on vastannut, että ei muista tapahtumia ja toinen pelaaja ei ole lausuntopyyntöön vastannut.

KURINPITOVALIOKUNNAN RATKAISU

Perustelut

Asian tausta ja kysymyksenasettelu

Pelaajan oikaisupyyntönsä johdosta asiassa on kurinpitovaliokunnassa kysymys siitä, vastaako erotuomariraportti tapahtumia kentällä. Lisäksi on arvioitava tuomarin toiminta sekä onko pelaajan tuloksen hylkäys ollut oikea ratkaisu tilanteessa ja vaatiiko tapahtunut mahdollisesti lisärangaistuksia.

Asiassa sovellettavat sääntömääräykset

Golfin sääntöjen määritelmän Vakava sääntöriike mukaan sellainen tapahtuu pelaajan pelatessa lyöntipelissä paikasta, josta pelaamalla hän voi saada huomattavaa hyötyä verrattuna siihen, että hän pelaisi oikeasta paikasta. Päätettäessä onko kyseessä vakava sääntöriike, on vertailussa huomioitava lyönnin vaikeus, pallon etäisyys reiästä, pelilinjalla olevien esteiden vaikutus, ja lyöntiin vaikuttavat olosuhteet. Golfin sääntöjen säännön 14.7b mukaan pelaajan tulos hylätään, jos pelaaja pelaa pallon väärästä paikasta niin, että kyse on vakavasta sääntörikkeestä eikä pelaaja korjaa virhettä ennen kuin suorittaa avauslyönnin seuraavalla reiällä. Lisäksi säännön 1.2a mukaan kaikkien pelaajien oletetaan pelaavan golfpelin hengen mukaisesti toimimalla rehellisesti – kuten noudattamalla sääntöjä, soveltamalla kaikkia rangaistuksia ja olemalla kaikin tavoin rehellinen. Saman säännön mukaan toimikunta voi vakavasta pelin hengen vastaisesta toiminnasta hylätä pelaajan tuloksen.

Kurinpitovaliokunnan arviointi

Kurinpitovaliokunta toteaa, että tuomarin tekemät ratkaisut pelin aikana ja pelin kulkuun liittyen ovat lopullisia eikä valiokunnan toimivaltaan kuulu tuomarin pelin aikana tekemien ratkaisujen oikeellisuuden arviointi. Tästä tuomarin ratkaisuvallan lopullisuudesta on kuitenkin erotettava kilpailun jälkeen käynnistettävä erillinen kurinpitomenettely. Myös kurinpitomenettelyssä tuomariraporttia on lähtökohtaisesti pidettävä luotettavana, mutta raportin luotettavuus voidaan asiallisin perustein kurinpitomenettelyssä riitauttaa. Urheilun oikeusturvalautakunta on käsitellyt useita tämän kaltaisia tapauksia (ks. esim. UOL 14/2009, UOL 21/2014, UOL 43/2015 ja UOL 39/2022). Riitauttamisen on kuitenkin perustuttava asiallisiin syihin ja tuomariraportin sisällöstä voidaan poiketa, jos asiallisilla ja perustelluilla syillä raportin sisältöä ei voida pitää joiltakin osin luotettavana.

Pelaajan puolesta on esitetty tapahtuman kulku, joka voi olla sellaisenaan uskottava. Kuitenkaan pelaajan toimesta ei ole yksiselitteisesti esitetty mitään sellaista, joka osoittaisi tuomarin ratkaisun perusteena olleet tapahtumat ja niistä tehdyt johtopäätökset virheellisiksi. Tuomarin päätös voisi tulla kumotuksi, jos olisi kiistatonta näyttöä päätöksen virheellisyydestä. Tällaista näyttöä ei ole kurinpitovaliokunnalle esitetty ja tilanteessa on tuomarin päätöstä vastaan ainoastaan pelaajan kertomus.

Tuomarin toiminta tilanteessa ei kaikilta osin ole ollut sellaista kuin tilanteen käsittely edellyttäisi. Tuomari olisi voinut puuttua tilanteeseen välittömästi tapahtumien hetkellä, mutta hän on päättänyt olla tekemättä niin, koska se olisi voinut aiheuttaa haittaa muiden pelaajien peliin. Tämä päätös on tuomarin harkinnassa eikä sitä voida pitää vääränä, koska jos pelaaja palloaan tarkoituksellisesti kantai parempaan paikkaan, hän syyllistyi sellaiseen säännön 1.2a vastaiseen menettelyyn, jonka perusteella toimikunta voi pelaajan tuloksen hylätä, vaikka säännön 14.7b mukaista mahdollista korjausta oikeasta paikasta pelaamisesta ei näin voitukaan toteuttaa. Lisäksi tuomari on jättänyt pelaajan kanssa samassa ryhmässä pelanneet pelaajat kuulematta scoring arealla, vaikka niin olisi pitänyt toimia. Kurinpitovaliokunta on pyytänyt lausumat molemmilta pelaajilta, joista toinen on vastannut, että ei muista tapahtumia ja toinen ei ole vastannut lainkaan. Tällä perusteella kurinpitovaliokunta katsoo, että muotovirhe on korjaantunut eikä pelaajilta ollut saatavissa lisätietoa asian ratkaisuun.

Päätöslauselma

Pelaajan oikaisuvaatimusta ei hyväksytä ja pelaajan tuloksen hylkäys jää voimaan. Tapahtumien osittain puutteellisen käsittelyn johdosta kurinpitovaliokunta ei katso perustelluksi minkäänlaisten lisärangaistusten määräämistä.

Ratkaisu on yksimielinen.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen tyytymätön voi hakea siihen muutosta Urheilun oikeusturvalautakunnalta.

Ratkaisuun osallistuneet jäsenet

Pekka Lindroos
Timo Santavuo
Jyrki Nykänen

Sihteeri

Juha Korhonen